

1 "איגודים בע"מ" היא חברה המאוגדת כחברה פרטית, שאיננה חברה איגרות חוב.

**מה אינו נכון?**

- א. מנכ"ל איגודים יכול לשמש כיו"ר הדירקטוריון שלה.
- ב. יו"ר דירקטוריון איגודים יכול לשמש כסמנכ"ל הכספים שלה.
- ג. איגודים יכולה לפעול ללא דירקטוריון.
- ד. איגודים אינה חייבת למנות מנכ"ל.

2 תקנון החברה הפרטית "אבוגדו בע"מ" שהתאגדה בשנת 2019 כולל הוראה אשר מגבילה את אפשרות שינוי התקנון כדלקמן: "החברה רשאית לשנות תקנון זה, או כל הוראה מהוראותיו, בהחלטה שהתקבלה ברוב של מחזיקי 70% מהון המניות באסיפה כללית של בעלי המניות". עומר מעוניין לכנס אסיפה כללית מיוחדת שעל סדר יומה שינוי הוראה זו.

**מהו הרוב הדרוש לשינוי ההוראה האמורה בתקנון?**

- א. על ההחלטה להתקבל ברוב של 70% בכל מקרה.
- ב. אם מדובר בשינוי שמטרתו להגדיל את הרוב הנדרש, על ההחלטה להתקבל ברוב המוצע על ידי עומר, ואם מדובר בשינוי שמטרתו להקטין את הרוב הנדרש, על ההחלטה להתקבל ברוב הדרוש כיום לפי התקנון.
- ג. אם מדובר בשינוי שמטרתו להגדיל את הרוב הנדרש, על ההחלטה להתקבל ברוב הדרוש כיום, ואם מדובר בשינוי שמטרתו להקטין את הרוב הנדרש, על ההחלטה להתקבל ברוב המוצע על ידי עומר.
- ד. היות שמדובר בחברה פרטית, על ההחלטה להתקבל ברוב רגיל באסיפה הכללית.

3 חברה ציבורית מעוניינת לחלק דיבידנד לבעלי מניותיה.

**מה הדין?**

- א. אם החברה עומדת הן ב"מבחן הרווח" הן ב"מבחן יכולת הפירעון" היא רשאית לבצע חלוקה באישור בית המשפט בלבד.
- ב. אם החברה אינה עומדת ב"מבחן הרווח", אך עומדת ב"מבחן יכולת הפירעון", היא רשאית לבצע חלוקה.
- ג. אם החברה עומדת ב"מבחן הרווח", אך לא עומדת ב"מבחן יכולת הפירעון", היא רשאית לבצע חלוקה באישור בית משפט בלבד.
- ד. אם החברה אינה עומדת ב"מבחן הרווח", אך עומדת ב"מבחן יכולת הפירעון", היא רשאית לבצע חלוקה באישור בית משפט בלבד.

4 בחברה ציבורית עומד על הפרק אישור שכרו של המנכ"ל.

**מה הדין?**

- א. אישור שכר מנכ"ל טעון אישור של ועדת התגמול ולאחר מכן אישור הדירקטוריון.
- ב. אישור שכר מנכ"ל טעון אישור של ועדת התגמול, הדירקטוריון והאסיפה הכללית ברוב רגיל.
- ג. אישור שכר מנכ"ל טעון אישור של ועדת התגמול, הדירקטוריון והאסיפה הכללית, לרבות רוב מקרב בעלי המניות שאינם בעלי עניין אישי. אם שכר המנכ"ל נקבע בהתאם למדיניות התגמול של החברה, הדירקטוריון רשאי בכל מקרה לפטור מאישור האסיפה הכללית.
- ד. אישור שכר מנכ"ל טעון אישור של ועדת התגמול, הדירקטוריון והאסיפה הכללית, לרבות רוב מקרב בעלי המניות שאינם בעלי עניין אישי.

5 עו"ד רון המייצג תובע בהליך משפטי נפגש עם עו"ד דניאל המייצג את הנתבע באותו הליך, במטרה לנסות ליישב את הסכסוך בדרכי שלום. למרות ניסיונות עורכי הדין הצדדים לא הסכימו להתפשר, בעיקר עקב סירוב הנתבע.

עו"ד רון, אשר לא נואש מהסיכוי להביא את הצדדים לידי פשרה, הציע לעו"ד דניאל כי הוא לבדו ייפגש עם הנתבע וינסה להבין את הסיבות לסירובו להתפשר. עו"ד דניאל הסכים.

**מה הדין?**

- א. עו"ד רון עבר עבירה אתית, שכן עורך דין לא יפנה אל הצד שכנגד אלא באמצעות עורך הדין המייצגו באותו עניין, והסכמתו של עורך הדין של הנתבע אינה תקפה בנסיבות כאמור, מפאת טובת הלקוח.
- ב. עו"ד רון לא עבר עבירה אתית לאור הסכמת עו"ד דניאל המייצג את הנתבע בהליך.
- ג. עו"ד רון עבר עבירה אתית, שכן עורך דין לא ייפגש עם הצד שכנגד לצורך דיון באותו עניין אלא בנוכחות עורך דינו.
- ד. עו"ד רון לא עבר עבירה אתית, שכן בנסיבות שבהן קיימת התנגשות בין כללי האתיקה ובין חובתו לנסות ולהביא את הצדדים לידי פשרה, טובת הצדדים גוברת.

6 בית המשפט מעוניין להטיל עונש מאסר על תנאי על נאשם שביום ביצוע העבירה מלאו לו 19 שנים.

**מה הדין?**

- א. בית המשפט חייב לקבל תסקיר שירות מבחן לפני הטלת העונש.
- ב. בית המשפט חייב לקבל תסקיר שירות מבחן אם טרם מלאו לנאשם 21 שנים ביום גזירת דינו.
- ג. בית המשפט רשאי לקבל תסקיר שירות מבחן לפני הטלת העונש.
- ד. בית המשפט רשאי לקבל תסקיר שירות מבחן לפני הטלת העונש, אך חייב לקבלו טרם הגיע הנאשם לגיל 21.

7 יצחק נפטר ולא הותיר אחריו צוואה. מעיזבונו של יצחק לא נותרו די נכסים כדי סיפוק מזונות לכל הזכאים להם ממנו, והם: זוג תאומים בני 3, בן בגיר בן 21 ואב בן 90 הנמצא במחלקה סיעודית בבית חולים פרטי.

**איזו חלוקת סיפוק מזונות מבין הבאות בית המשפט אינו מוסמך לקבוע?**

- א. לתת את המזונות לאחד מהתאומים בלבד, ולשאר לא לתת דבר.
- ב. לתת את המזונות לבן הבגיר בלבד, ולשאר לא לתת דבר.
- ג. לתת את המזונות לאב הסיעודי בלבד, ולשאר לא לתת דבר.
- ד. לתת את המזונות לתמיכה במחלקה הסיעודית של בית החולים.

8 משה ורונית היו נשואים שנים רבות. נולדו להם 3 ילדים והם כיום בגירים. משה התאלמן ועבר לגור עם בת זוגו הרווקה, יעל, תוך ניהול משק בית משותף. ילדיו הזהירוהו כי ידועה בציבור יורשת כבת זוג. אשר על כן מסר לילדיו מכתב (שאינו צוואה) ובו גילה את דעתו כי אין הוא רוצה או מתכוון שיעל תירשהו אלא הכול מגיע להם. לאחר כשנה נפטר משה ללא צוואה. יעל מעוניינת לדעת אם היא זכאית לעיזבון או לחלקו.

**מה הדין?**

- א. "מצווה לקיים את רצון המת", ולאור גילוי דעתו הברור של משה אין יעל זכאית לרשת אותו.
- ב. מכיוון שיעל היא רק ידועה בציבור הרי שלכוונותיו של משה יש משקל והיא לא יורשת מחצית.
- ג. הדבר תלוי בשיקול דעת בית המשפט, וככל שתקופת חייהם המשותפים הייתה ארוכה יותר, יתחשבו פחות ופחות באמור במכתבו של משה.
- ד. יעל היא ידועתו בציבור של משה, ולכן היא יורשת כבת זוג, יהיו כוונותיו אשר יהיו.

9 שלמה הוא הבעלים של דירה באשדוד משנת 2000, ורחבעם מתגורר בדירה כשוכר משנת 2002 ונהנה ברציפות מכמות סבירה של אור שמש. בחוזה השכירות נקבעו דמי שכירות גבוהים בשל אור השמש המגיע לדירה. בשנת 2019 פרש השכן ירבעם יריעת בד בשטחו, כך שאור השמש נחסם לחלוטין.

**מה הדין?**

- א. ירבעם ביצע עוולה כלפי שלמה בלבד.
- ב. ירבעם ביצע עוולה כלפי רחבעם בלבד.
- ג. ירבעם ביצע עוולה כלפי שלמה ורחבעם.
- ד. ירבעם לא ביצע עוולה במעשיו אלה.

10 יפתח חייב 1,000 ש"ח לחביבה כפירעון של הלוואה. נחום חייב 1,000 ש"ח ליפתח. יפתח ונחום הסכימו ביניהם שנחום יפרע את חובו של יפתח לחביבה. אין כל דין המגביל את עבירותו של החוב.

**מה הדין?**

- א. ההסכם תקף, ועל נחום מוטלת החובה לשלם לחביבה את הסכום.
- ב. ההסכם אינו תקף אלא אם חביבה נתנה את הסכמתה לכך.
- ג. ההסכם תקף אלא אם חביבה התנגדה לכך בהודעה בכתב שנמסרה כדין.
- ד. ההסכם אינו תקף אלא אם יפתח הוכיח חדל פירעון.

**11 אילו מבין המשפטים הבאים הוא הנכון ביחס לסעיף 45(ב) לחוק העונשין?**

- א. הסעיף חל כל מקום שבו יש חפיפה בין תקופות מאסר, אף אם החפיפה נוצרה בשל התנהגות הנידון.
- ב. הסעיף חל רק כאשר עומדות שתי החלטות שיפוטיות או יותר שמביאות לידי חפיפה בתאריכי המאסר.
- ג. הסעיף חל רק כאשר יש חפיפה בין תקופות מאסר באותו גזר דין.
- ד. הסעיף אינו חל מקום שבו נותר מקצת מהעונש בחפיפה בין תקופות המאסר.

בספר החוקים הישראלי מופיעות עבירות פליליות שנחקקו בשנת 1951, אשר נוסחו הוא :

הפוגע במזיד בעץ פרי, דינו – מאסר חמש שנים ;  
 הפוגע בהתרשלות בעץ פרי, דינו – מאסר ארבע שנים.  
 הפוגע בעץ נוי, דינו – מאסר ארבע שנים.  
 המנסה לפגוע בעץ נוי, דינו – מאסר.

בשנת 2020 נכנס לתוקפו חוק מתקן שהתייחס לעבירות אלה, אשר נוסחו הוא :

בסעיף 1 תימחק המילה "במזיד".

### **ה שיבו לשאלות 12-15 :**

12

**כיצד השפיע החוק המתקן על דרישת היסוד הנפשי בעבירה הראשונה?**

- א. החוק המתקן החמיר את דרישת היסוד הנפשי.
- ב. החוק המתקן הקל את דרישת היסוד הנפשי.
- ג. החוק המתקן לא השפיע על דרישת היסוד הנפשי.
- ד. החוק המתקן ביטל את דרישת היסוד הנפשי.

13

**לאחר כניסת החוק המתקן לתוקף, מהו העונש המרבי שניתן להטיל בעבירה הראשונה ובעבירה השנייה?**

- א. העונש המרבי בעבירה הראשונה הוא 5 שנות מאסר, והעונש המרבי בעבירה השנייה הוא 4 שנות מאסר.
- ב. העונש המרבי בעבירה הראשונה הוא 5 שנות מאסר, והעונש המרבי בעבירה השנייה הוא 3 שנות מאסר.
- ג. העונש המרבי בעבירה הראשונה הוא 4 שנות מאסר, והעונש המרבי בעבירה השנייה הוא 4 שנות מאסר.
- ד. העונש המרבי בעבירה הראשונה הוא 4 שנות מאסר, והעונש המרבי בעבירה השנייה הוא 3 שנות מאסר.

14 אבי קשר קשר עם בני לפגוע בעץ נוי, אך תוכניתם לא יצאה לפועל, ואילו דינה ניסתה לפגוע בעץ נוי ולא הצליחה.

**מהו העונש המרבי שניתן להטיל על אבי, על בני ועל דינה?**

- א. אבי ובני פטורים מאחריות פלילית, ועל דינה ניתן להטיל מאסר שנתיים.
- ב. על אבי, על בני ועל דינה ניתן להטיל 4 שנות מאסר.
- ג. על אבי, על בני ועל דינה ניתן להטיל מאסר שנתיים.
- ד. על אבי ועל בני ניתן להטיל 4 שנות מאסר, ועל דינה ניתן להטיל מאסר שנה.

15 לאחר כניסתו לתוקף של החוק המתקן פגעה ורד בכוונה בעץ נוי, אך היא הייתה בטוחה שזהו עץ פרי, וחיה פגעה בכוונה בעץ פרי, אך היא הייתה בטוחה שזהו עץ נוי. כל אדם סביר היה יודע להבחין בין עץ פרי ועץ נוי בנסיבות העניין, אך ורד וחיה לא ידעו.

**מהו העונש המרבי שניתן להטיל על ורד ועל חיה?**

- א. על ורד ניתן להטיל 4 שנות מאסר ועל חיה ניתן להטיל 5 שנות מאסר.
- ב. על ורד ניתן להטיל 5 שנות מאסר ועל חיה ניתן להטיל 4 שנות מאסר.
- ג. על ורד ועל חיה ניתן להטיל 4 שנות מאסר כל אחת.
- ד. ורד וחיה פטורות מאחריות פלילית.

16 עורך דין מעוניין להעסיק במשרדו שמתנהל כחברת עורכי דין מנהל שהוא משפטן (שאיננו עורך דין) ורואה חשבון, כדי שזה יעמוד בראש המחלקה הפלילית שבמשרדו.

**מה הדין?**

- א. עורך דין אינו רשאי להעסיק מנהל כאמור היות שאין לו ניסיון מעשי בתחום המשפט הפלילי.
- ב. עורך דין אינו רשאי להעסיק מנהל כאמור היות שמדובר ברואה חשבון ולא בעורך דין.
- ג. עורך דין רשאי להעסיק מנהל כאמור היות שזה אך נדרש לנהל מחלקה משפטית.
- ד. עורך דין רשאי להעסיק מנהל שהוא רואה חשבון היות שהוא גם משפטן.

17 עו"ד גאון החליט לשתף פעולה עם חברה ישראלית לאיתור כספים בחו"ל. נציג החברה ועו"ד גאון פנו ליורם, שמתגורר בארצות הברית, והציעו לו את שירותיה של החברה. יורם נענה לפנייה האמורה, התקשר עם החברה בהסכם לטובת שירות זה, וזו איתרה בעבורו כספים. בגין איתור זה שילם יורם לחברה עמלה בסך של 25% מהסכום הכספי שאותר, ואילו עו"ד גאון, שמעניק לחברה את שירותיו המשפטיים, קיבל שכר טרחה נאה ששולם לו על ידי החברה בגין איתור זה.

**מה הדין?**

- א. עו"ד גאון עבר עבירה אתית היות שאינו רשאי לקבל לטיפולו תיקים שהופנו אליו על ידי מי שאינו עורך דין וכן אינו רשאי לשתף את שכר טרחתו עם החברה.
- ב. עו"ד גאון עבר עבירה אתית היות שקיבל שכר טרחה מהחברה בגין איתור כספים, ומבלי שיוורם הסכים לכך.
- ג. עו"ד גאון לא עבר עבירה אתית היות שהעניק לחברה שירות משפטי, ובגין כך שולם לו על ידי החברה שכר טרחה.
- ד. עו"ד גאון לא עבר עבירה אתית היות שהפנייה ליורם נעשתה במשותף על ידיו ועל ידי החברה.

18 לעורך דין קבוע בבית משפט השלום דיון הוכחות שנוגע לתיק שבו הוא מייצג לקוח. לעורך הדין מתמחה שעתיד לסיים את התמחותו בעוד 3 חודשים. עורך הדין, שלא חש בטוב, מעוניין שהמתמחה יחקור את העד במקומו במסגרת דיון ההוכחות.

**מה הדין?**

- א. המתמחה רשאי להופיע ולחקור את העד, ובלבד שעורך הדין יהיה נוכח בבית המשפט.
- ב. המתמחה רשאי להופיע ולחקור את העד, ובלבד שתיתן על כך החלטה מנומקת של בית המשפט ועורך הדין יהיה נוכח בבית המשפט.
- ג. המתמחה אינו רשאי להופיע ולחקור עדים בדיון הוכחות.
- ד. המתמחה אינו רשאי להופיע ולחקור את העד גם אם עורך הדין יהיה נוכח בבית המשפט, שכן חובת עורך הדין לקבל על כך אישור בכתב מראש מהלקוח.

19 עו"ד קרמי משמש כעורך דין של חברה העוסקת בתחום מכשור רפואי. לימים התעורר סכסוך בין בעלי מניות המיעוט בחברה לבין החברה ובעלי מניות הרוב בה. בעלי מניות המיעוט שכרו עורך דין והגישו תביעה לבית המשפט בטענת קיפוח. עו"ד קרמי נענה לבקשת החברה ובעלי מניות הרוב בה והסכים לייצגם במסגרת ההליך המשפטי האמור.

**מה הדין?**

- א. עו"ד קרמי רשאי לייצג בהליך המשפטי את החברה, אך אינו רשאי לייצג את בעלי מניות הרוב בה.
- ב. עו"ד קרמי אינו רשאי לייצג את החברה ואינו רשאי לייצג את בעלי מניות הרוב בה במסגרת ההליך האמור.
- ג. עו"ד קרמי רשאי לייצג את בעלי מניות הרוב בחברה, אך אינו רשאי לייצג את החברה.
- ד. עו"ד קרמי רשאי לייצג את החברה וכן רשאי לייצג את בעלי מניות הרוב בה בהליך המשפטי האמור.

20 ראוּבן ושמעון הם שותפים בבניין מגורים המושכר לסטודנטים ברחוב בן יהודה בתל אביב. בשל חברותם העזה חתמו בשנת 2016 על הסכם שיתוף במקרקעין לשם ניהול הבניין שבבעלותם המשותפת. בסעיף 7 להסכם השיתוף נכתב כי: "הצדדים לעולם לא יפרקו את השיתוף ביניהם ולא ימכרו את הבניין לצד שלישי". בתחילת חודש דצמבר השנה גילה ראוּבן כי שמעון בוגד עם אשתו של ראוּבן מאחורי גבו. בשל כך דורש ראוּבן לפרק את השותפות ביניהם לאלתר.

### מה הדין?

- א. בית המשפט יורה על פירוק השיתוף בעוד 3 שנים, כלומר בחודש דצמבר 2023.
- ב. בית המשפט מחויב לפרק את השיתוף לאלתר.
- ג. בית המשפט רשאי לפרק את השיתוף רק אם הסכסוך קשור במישרין לבניין המשותף ולא עקב בגידתו של שמעון עם אשתו של ראוּבן.
- ד. בית המשפט רשאי לפרק את השיתוף לאלתר, ובלבד שהדבר צודק בנסיבות העניין.

21 חני רכשה דירה וחנייה צמודה במגדל יוקרתי על שדרות רוטשילד בתל אביב. חני מבוגרת ואיננה נוהגת עוד ברכבה. חני פרסמה מכרז למכירת החנייה הצמודה לדירתה. חני קיבלה שתי הצעות לרכישת החנייה: האחת, מאת חנן בסך של 500 אלף ש"ח, השנייה, מאת ענן בסך של 400 אלף ש"ח. יצוין כי חנן שוכר משרד יוקרתי באותו המגדל ואילו ענן הוא בעלים של דירת הפנטהאוז שרכש בסך של 40 מיליון ש"ח. חני מעוניינת למכור את החנייה שבבעלותה.

### למי תוכל חני למכור את זכות הקניין בחנייה?

- א. לחנן או לענן לפי בחירתה, ובלבד שחני תגיש צו לתיקון הבית המשותף.
- ב. לחנן או לענן לפי בחירתה, גם ללא הסכמת יתר הבעלים של הדירות. מאחר ששניהם דיירים במגדל אין צורך שחני תגיש צו לתיקון הבית המשותף.
- ג. רק לענן, ובלבד שניתנה לכל בעל דירה הזדמנות לטעון את טענותיו.
- ד. רק לענן. מאחר שענן בעל דירה במגדל ובעלותו יש כבר חנייה הרשומה על שמו, אין צורך במתן הזדמנות ליתר בעלי הדירות לטעון את טענותיהם.

22 אורן נולד בלידת ואקום בשנת 2000. לאחר הלידה אובחן כי הוא סובל משיתוק בידו הימנית. בשנת 2007 הגישו הוריו תביעת רשלנות רפואית נגד הצוות המיילד. בשנת 2008 נמחקה התביעה בהסכמת הצדדים. בשנת 2020 הגיש אורן תביעה בגין אותה עילה נגד אותו הצוות המיילד.

**מה הדין?**

- א. מאחר שעברו 7 שנים מלידתו של אורן תביעתו התיישנה.
- ב. מאחר שמחיקת התביעה נעשתה בהסכמתם של הוריו, חל הכלל של השתק עילה ואורן לא יכול להגיש תביעה נגד הצוות המיילד.
- ג. תביעתו של אורן נגד הצוות המיילד טרם התיישנה, והוא רשאי להגישה.
- ד. מאחר שחלפו 7 שנים ממועד מחיקת התביעה אורן אינו רשאי להגיש תביעה נגד הצוות המיילד.

23 ביום 1.1.2010 הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, וביום 1.1.2013 דחה בית המשפט את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

**תביעתו האישית של מי מבין חברי הקבוצה שהגדיר בית המשפט הבאים התיישנה?**

- א. משה, שעילת תביעתו האישית נוצרה ביום 2.1.2006, והוא הגיש תביעה אישית ביום 25.3.2014.
- ב. דוד, שעילת תביעתו האישית נוצרה ביום 2.1.2003, והוא הגיש תביעה אישית ביום 1.1.2014.
- ג. אהרון, שעילת תביעתו האישית נוצרה ביום 1.1.2006, והוא הגיש תביעה אישית ביום 1.1.2014.
- ד. נעם, שעילת תביעתו האישית נוצרה ביום 1.1.2005, והוא הגיש תביעה אישית ביום 1.2.2014.

24 יעקב משך שיק לפקודת משה בגין שירות תיקונים שביצע עבורו משה ביום 1.1.2020. יעקב לא ציין תאריך בתחתית השיק. משה הסב את השיק לדוד בגין אספקת חלפים. ביום 20.3.2020 הלך יעקב לעולמו, וביום 26.3.2020 קיבל הבנק שלו הודעה בנידון. ביום 1.4.2020 הגיש דוד את השיק לפירעון בבנק.

#### מה הדין?

- א. על הבנק הנמשך לסרב לפרוע את השיק, אך ניתן לרפא זאת על ידי השלמת התאריך.
- ב. על הבנק הנמשך לסרב לפרוע את השיק, ולא ניתן לרפא זאת על ידי השלמת התאריך.
- ג. על הבנק הנמשך לפרוע את השיק אף שלא צוין בו תאריך.
- ד. על הבנק הנמשך לפרוע את השיק משום שטרם חלפו שבעה ימים מיום קבלת הודעת הפטירה אצלו.

25 אנטון ויורי הם אזרחי קנדה, אך מרכז חייהם נמצא בצרפת. שניהם הגיעו יחד לישראל לתקופה של חודשיים במסגרת טיול מאורגן שארגנה חברה שווייצרית. אנטון תכנן מראש לפגוע בויורי במהלך הטיול בעת שהותם בישראל, שכן חשש לעשות זאת בצרפת. במהלך היום הראשון לטיול גרם אנטון לויורי נזק גוף, ויורי הזדרז לתבוע את אנטון כבר באותו יום בבית המשפט בישראל. יוקר המחיה בקנדה, בצרפת ובישראל שונה.

#### מה הדין?

- א. על אירוע הנזיקין חל הדין הקנדי.
- ב. על אירוע הנזיקין חל הדין הצרפתי.
- ג. על אירוע הנזיקין חל הדין הישראלי.
- ד. על אירוע הנזיקין חל הדין השווייצרי.

26 גלי, בעלת בית צמוד קרקע, רצתה לבנות קומה נוספת בביתה, ולכן חתמה עם אלון על הסכם לבניית קומה נוספת בביתה. אלון התחייב בחוזה כלפי גלי להגיש בקשה להיתר בנייה בתוך 3 חודשים ממועד החתימה ולהשלים את הבנייה בתוך 12 חודשים ממועד קבלת ההיתר. 5 שנים לאחר הגשת הבקשה להיתר בנייה, הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה קבעה בהחלטה שהפכה לחלוטה כי לא ניתן לבנות קומה נוספת, ולכן דחתה את הבקשה. גלי הודיעה לאלון כי החוזה עדיין תקף והיא שומרת את זכותה להגיש בקשה להיתר בעתיד.

**מה הדין?**

- א. גלי טועה – החוזה התבטל.
- ב. גלי צודקת – החוזה תקף.
- ג. גלי צודקת – החוזה תקף, אך לאלון הזכות לעדכון התמורה.
- ד. גלי טועה. אי-קבלת ההיתר כמוה כהתקשרות עקב טעות מצד אלון, ולכן החוזה בטל מעיקרו.

27 עיריית רכשה מנעמה דירה להשקעה. נעמה התחייבה בחוזה המכר להעביר את הזכויות על שם עיריית בתוך 12 חודשים שבמהלכם נעמה התחייבה להסדיר פרטים טכניים הקשורים בהשלמת רישום זכויותיה של עיריית במרשם. עיריית שילמה את מלוא התמורה וקיבלה חזקה בדירה בתוך 3 חודשים מהחתימה והחלה להשכירה לצד שלישי. 12 חודשים לאחר מכן הדירה לא עברה על שם עיריית. היא פנתה לנעמה במכתב התראה ולפיו: **"היה ולא תעבירי את הדירה על שמי בתוך 3 חודשים מהיום ייחשב הדבר הפרה יסודית של חוזה המכר והחוזה ייחשב כמבוטל"** (להלן – **המכתב הראשון**). נעמה התעלמה מהמכתב, עיריית המשיכה להשכיר את הנכס, ולאחר 5 שנים שבהן נעמה לא פעלה להסדרת המרשם והעברת הזכויות עיריית שלחה לנעמה מכתב שני שבו נכתב: **"נעמה שלום. החוזה בינינו מבוטל"** (להלן – **המכתב השני**).

**עיריית פנתה אליך, הציגה את שני המכתבים ושאלה מה זכויותיה כיום ביחס לביטול החוזה?**

- א. החוזה בוטל כדין 3 חודשים לאחר המכתב הראשון.
- ב. החוזה בוטל כדין במועד המכתב השני.
- ג. החוזה לא בוטל כדין 3 חודשים לאחר המכתב הראשון, ובמועד המכתב השני עיריית לא זכאית לבטל את החוזה באמצעות הודעה בלבד.
- ד. לא ניתן לפעול בדרך של סעד עצמי של ביטול חוזה שעניינו זכויות קניינות במקרקעין.

28 בתאריך 1.9.2017 חתם גלעד על חוזה זיכיון להפעלת סניף של מסעדה מול רשת מסעדות. בחוזה הזיכיון נקבעו הוראות לתשלום דמי זיכיון של 20,000 ש"ח לחודש לרשת. בחוזה לא נקבע משך ההתקשרות, אלא נכתב בו כי יעמוד בתוקפו כל עוד הצדדים מקיימים את הוראותיו. גלעד לא שילם את דמי הזיכיון במשך כל 3 החודשים הראשונים ובכך הפר אותו הפרה יסודית. בעקבות כך הודיעה הרשת על ביטול החוזה. למרות הודעת הביטול המשיך גלעד להפעיל את המסעדה תחת שמה של הרשת, והרשת המשיכה לקבל מהחודש הרביעי ואילך את דמי הזיכיון החודשיים ונהגה בהתאם להוראות החוזה. בתאריך 1.9.2020 הגישה הרשת תביעת פינוי ותביעה למתן חשבונות כדי לחייב את גלעד בכל הרווחים שהפיק בתקופה שלאחר הודעת הביטול.

#### מה הדין?

- א. הרשת זכאית לסעד של פינוי וזכאית לסעד של מתן חשבונות.
- ב. הרשת זכאית לסעד של פינוי ולא זכאית לסעד של מתן חשבונות.
- ג. הרשת לא זכאית לסעד של פינוי וזכאית לסעד של מתן חשבונות.
- ד. הרשת לא זכאית לסעד של פינוי ולא זכאית לסעד של מתן חשבונות.

29 אברהם, בעלים של דירה בבית משותף, השכיר את דירתו יחד עם החצר המשותפת של הבניין לדפנה כדי שתנהל בהן גן ילדים. לא ניתנה הסכמתם של הדיירים האחרים בבניין לשימוש ברכוש המשותף, ולא התקבל היתר לשימוש חורג לשם הפעלת גן הילדים. גן הילדים גרם למטרדים של ממש לשכנים. לאחר שנה נסגר הגן והשכנים הגישו תביעה לבית המשפט, ובה ביקשו כי אברהם ישלם להם פיצויים של דמי שימוש ראויים תמורת השימוש שבוצע ברכוש המשותף ופיצוי על נזק בלתי ממוני על דרך האומדנה שנגרם להם מהמטרדים הנלווים להפעלת הגן. לצורך כך צירפו השכנים חוות דעת שתומכות בטענותיהם.

#### מה הדין?

- א. השכנים זכאים לפיצוי של דמי שימוש בלבד.
- ב. השכנים זכאים לפיצוי של דמי שימוש וגם לנזקים בלתי ממוניים.
- ג. השכנים לא זכאים לפיצויים של דמי שימוש מהטעם שדפנה היא האחראית הבלעדית לנזק זה, וזכאים לפיצויים של נזקים בלתי ממוניים.
- ד. השכנים לא זכאים לפיצויים של דמי שימוש מאברהם מהטעם שדפנה היא האחראית הבלעדית לנזק זה, ואינם זכאים לפיצויים על נזק בלתי ממוני מהטעם שמטרדים אלה אינם בני תביעה על ידי השכנים.

30 מירי רכשה בניין מגורים בירושלים בסכום של מיליון דולר. בהתאם לתביעה מס' 111 אשר קיבלה תוקף 30 ימים לאחר רכישת הבניין, ניתן לבנות קומה נוספת על הבניין. בשל מגפת הקורונה מירי נאלצת למכור את הבניין שרכשה בסכום שבו רכשה את הבניין.

#### מה הדין?

- א. מירי תשלם מס שבח והיטל השבחה מאחר שאושרה לה תביעה לבניית קומה נוספת.
- ב. מירי לא תשלם מס שבח ותהא פטורה מתשלום היטל השבחה מאחר שלא נוצר לה כל רווח.
- ג. מירי תשלם מס שבח מאחר שהקורונה לא הוכרה כ"כוח עליון", אך היא תהא פטורה מתשלום היטל השבחה.
- ד. מירי תשלם היטל השבחה ולא תשלם מס שבח מאחר שלא נוצר לה רווח הוני.

31 אריאל החכיר לבנו אור חנות שבבעלותו, לשימוש עצמאי ובלעדיו, לתקופה קצובה של 31 שנים בלבד, ללא כל תמורה, כדי שאור יפעיל בחנות עסק לממכר מזרונים.

#### מה הדין?

- א. אריאל ואור לא ישלמו מס כלשהו מאחר שאב רשאי למסור לבנו נכס ללא כל תמורה כל עוד מדובר בהחכרה בלבד, ובפרט שהחכירה לא נרשמה במרשם המקרקעין.
- ב. אריאל ישלם מס שבת, ואור ישלם מס רכישה.
- ג. אריאל ישלם מס שבת, ואור יהיה פטור ממס רכישה מאחר שאין לאור נכסים נוספים על שמו.
- ד. אריאל יהיה פטור מתשלום מס שבת, ואור ישלם מס רכישה.

32 עינב היא בעלת דירת יוקרה בבית משותף, שבו 10 דירות. לכל דירה צמודים 10% מהרכוש המשותף. לבית המשותף ישנו תקנון מוסכם אשר אין בו כל התייחסות לעניין בריכת שחייה. 9 מתוך 10 דיירי הבניין מבקשים לבנות בריכת שחייה פרטית ברכוש המשותף לשימוש דיירי הבניין בלבד. עוד הם מבקשים לקבוע כי כל בעל דירה ישלם 750 ש"ח לחודש, נוסף על תשלום דמי ועד הבית הקבועים בסך של 1,000 ש"ח לחודש, בגין אחזקת הבריכה והטיפול בה. עינב מתנגדת לבניית הבריכה ולשאת בסכום הנוסף שאותו מבקשים הדיירים לגבות בגין אחזקת הבריכה.

#### מה הדין?

- א. מאחר ש-9 הדיירים מחזיקים ביותר מ-3/4 מהרכוש המשותף, הם יוכלו לקבל החלטה כדין לשנות את הוראות התקנון המוסכם כדי לחייב את עינב לשאת בהוצאות בניית הבריכה ובתשלום הנוסף בגין אחזקת הבריכה.
- ב. התנגדותה של עינב תתקבל, והדיירים לא יוכלו לחייבה לשאת בהוצאות בניית הבריכה ובתשלום הנוסף בגין אחזקת הבריכה.
- ג. מאחר ש-9 הדיירים מחזיקים ביותר מ-2/3 מהרכוש המשותף, הם יוכלו לקבל החלטה כדין לשנות את הוראות התקנון המוסכם כדי לחייב את עינב לשאת בהוצאות בניית הבריכה ובתשלום הנוסף בגין אחזקת הבריכה.
- ד. די היה כי 8 מתוך 10 הדיירים היו מקבלים החלטה כדין לשינוי התקנון כדי לחייב את עינב לשאת בהוצאות בניית הבריכה ובתשלום הנוסף בגין אחזקת הבריכה.

33 תהל ודביר ירשו מאביהם משק חקלאי במושב בהתאם לצוואה שערך אביהם. 5 שנים לאחר מתן צו קיום הצוואה מעוניינת תהל למכור לחברתה הטובה הילה מחצית מזכויותיה במשק. דביר מבקש למנוע מתהל למכור את זכויותיה במשק להילה מאחר שלטענתו הוא בעל זכות קדימה לרכישת זכויות אלו.

#### האם יצליח דביר בתביעתו?

- א. לא, מאחר שדביר לא רשם לזכותו זכות קדימה ברשם המקרקעין ו/או ברשות מקרקעי ישראל.
- ב. כן, מאחר שזכות הקדימה במכירת משק חקלאי היא זכות מובנית שהחוק הקנה לדביר.
- ג. לא, מאחר שזכותו של דביר הוקנתה לו מכוח צו קיום צוואה ולא מכוח חוק הירושה.
- ד. כן, ובלבד שדביר יוכיח שהוא פעל ככל יכולתו לרכוש את חלקה של תהל בתום לב.

34 חיים, מבקר קולנוע חובב, פרסם בעיתון יומי טור דעה על יוסף, שחקן מוכר שהלך לעולמו שנתיים קודם לכן, ובמסגרתו טען שמדובר "בשחקן הגרוע ביותר שהיה בישראל". יהודה, חברו הטוב ביותר של יוסף, מעוניין להגיש נגד חיים תביעה כספית בגין לשון הרע כלפי יוסף.

#### מה הדין?

- א. בנסיבות המקרה יהודה יוכל להגיש נגד חיים תביעה בגין לשון הרע כלפי יוסף.
- ב. בנסיבות המקרה יהודה לא יוכל להגיש נגד חיים תביעה בגין לשון הרע כלפי יוסף.
- ג. בנסיבות המקרה יהודה יוכל להגיש נגד חיים תביעה בגין לשון הרע כלפי יוסף, אולם חיים יוכל לטעון כי עומדת לו הגנת תום הלב, שכן מדובר בביקורת אמנותית.
- ד. יהודה יכול היה להגיש כיום נגד חיים תביעה בגין לשון הרע כלפי יוסף אילו טור הדעה היה מתפרסם בחייו של יוסף.

35 עמותה להגנת פרחי הבר בישראל החליטה כדין באסיפה כללית על שינוי מטרת העמותה. רשם העמותות הפנה את העמותה לקבל את אישור בית המשפט לשינוי.

#### מה הדין?

- א. בית המשפט יאשר את שינוי מטרת העמותה אם שוכנע כי בנסיבות העניין צודק ונכון לעשות כן.
- ב. בית המשפט יאשר את שינוי מטרת העמותה אם קיבל את הסכמת רשם העמותות.
- ג. בית המשפט יאשר את שינוי מטרת העמותה אם ההחלטה נתקבלה ברוב קולות של האסיפה הכללית.
- ד. בית המשפט יאשר את שינוי מטרת העמותה במקרים חריגים שיירשמו.

36 באילו מן המקרים הבאים ההחלטה על סיום כהונת שופט בית משפט מחוזי, אשר נתקבלה ברוב של 7 מחברי הוועדה לבחירת שופטים, לא תהא תקפה?

- א. על פי החלטה של הוועדה לבחירת שופטים שהציע יושב ראש הוועדה.
- ב. על פי החלטה של הוועדה לבחירת שופטים שהציע נציג לשכת עורכי הדין.
- ג. על פי החלטה של הוועדה לבחירת שופטים שהציע נשיא בית המשפט העליון.
- ד. על פי החלטה של הוועדה לבחירת שופטים שהציע נציב תלונות הציבור על שופטים.

37 בית הדין האזורי לעבודה בחיפה פסק כי החממה הפרטית שהקים ירון, ובה יצר זן חדש של תותים, הוקמה תוך ביצוען של עוולות של גזל סודות מסחריים של החברה המעסיקה אותו.

#### מה הדין?

- א. בית הדין אינו רשאי לפסוק לטובת החברה פיצויים ללא הוכחת נזק.
- ב. שופט בית הדין אינו רשאי להוציא צו מניעה להמשך ייצור זן התותים החדש של ירון.
- ג. שופט בית הדין אינו רשאי להורות ללא בקשת החברה על העברת הבעלות בחממה לחברה בתמורה לתשלום שווייה כערכה ללא ביצוע העוולה לירון.
- ד. שופט בית הדין אינו רשאי למנות כונס נכסים לחממה ולהסמיכו להיכנס אליה לשם תפיסת הזרעים והשתילים.

38 מיטל פנתה לעו"ד שרון לצורך הגשת תביעה אזרחית נגד שכנתה. במסגרת הסכם שכר הטרחה הסכימו הצדדים כי אם מיטל תזכה בסכום תביעתה, היא תשלם לעו"ד שרון שכר טרחה בגובה של 100,000 ש"ח. לאחר הגשת התביעה הגיעו מיטל ושכנתה לפשרה מחוץ לכותלי בית המשפט בלא ידיעתה של עו"ד שרון, ומשכך הודיעה מיטל לעו"ד שרון כי היא איננה מחויבת בתשלום שכר הטרחה. עו"ד שרון הגישה תביעה נגד מיטל בדרישה לאכיפת הסכם שכר הטרחה ביניהן.

#### מה הדין?

- א. בית המשפט יקבל את תביעתה של עו"ד שרון ויחייב את מיטל לשלם לה שכר טרחה בגובה של 100,000 ש"ח.
- ב. בית המשפט ידחה את תביעתה של עו"ד שרון, שכן התנאי לקבלת שכר הטרחה לא התממש.
- ג. בית המשפט יקבל את תביעתה של עו"ד שרון, אך יפסוק לה שכר טרחה בסכום אשר ראוי היה בעיניו להיות משולם בגין הכנת כתב התביעה.
- ד. בית המשפט ידחה את תביעתה של עו"ד שרון, אך יהיה רשאי לפסוק לה פיצויים ללא הוכחת נזק.

39 אירנה נפצעה בתאונת דרכים. לפי הערכת פרקליטה, סכום הפיצוי שאירנה עשויה לקבל בגין כלל ראשי הנזק - עזרת הזולת לעבר ולעתיד, הפסד השתכרות לעבר ולעתיד, הוצאות רפואיות, הוצאות ניידות, התאמת דיור וכאב וסבל - הוא בסך של כ-3.4 מיליון ש"ח. בשל מגפת הקורונה פוטר בן זוגה של אירנה מעבודתו. בגין המצוקה הכלכלית של אירנה ובן זוגה אירנה מעוניינת להמחות לבוריס את זכותה לקבלת הפיצוי בגין הכאב והסבל ובגין הפסד ההשתכרות לעתיד בתמורה לקבלת 500,000 ש"ח כתשלום מיידי.

### מה הדין?

- א. לא ניתן להמחות זכות חלקית.
- ב. אירנה תוכל להמחות רק את זכותה לקבלת הפיצוי בגין הפסד ההשתכרות לעתיד, אך לא את הפיצוי בגין הכאב והסבל שהוא פיצוי אישי לניזוק.
- ג. לא ניתן כלל להמחות זכות זאת.
- ד. המחאת הזכות בנסיבות העניין טעונה אישור בית המשפט ורישום נימוקי החלטה.

40 בחצות הלילה נכנסו אברהם ושרה לגינתו של יצחק הגובלת בגינתו של אברהם מבלי לקבל את הסכמתו לכך. אברהם התכוון לגנוב ליצחק את שעון המים שהיה בגינתו. שרה, שליוותה את אברהם ולא ידעה על כוונותיו, חשבה כי הגינה בבעלות אברהם. אברהם נפל לתוך בור שהיה בגינה וכתוצאה מכך נקע את רגלו השמאלית. שרה הושיטה לאברהם את ידה במטרה לסייע לו להתרומם, מעדה ושרה את שתי רגליה. אברהם ושרה תבעו את יצחק בגין רשלנותו על שהותיר בור שאינו מכוסה בגינתו.

### האם יצחק יחויב בתשלום הנזק בנסיבות אלו?

- א. יצחק לא יחויב לפצות את אברהם ולא את שרה, שכן זכותו של יצחק לנהוג בגינתו מנהג בעלים ולהותיר את הבור ללא כל כיסוי.
- ב. יצחק יחויב לפצות גם את אברהם וגם את שרה, שכן הנזק היה צפוי לאור היות הגינות גובלות זו בזו.
- ג. יצחק יפצה את שרה אך לא את אברהם.
- ד. יצחק יפצה את אברהם לאור היות גינתו גובלת בגינת יצחק, אך לא את שרה.